

PRESENCIA DE HUSSERL EN COSTA RICA

Guillermo Malavassi V.

Husserl no ha sido un filósofo de multitud, especialmente por lo serio y difícil de su pensamiento. Por ello no aparece nada sobre él en el campo de la divulgación fácil, extensión cultural, periodismo.

Cuando se le ha comenzado a estudiar en Costa Rica ha sido ya técnicamente y a partir de unos siete años hasta nuestros días. Los estudios sobre Husserl han sido hechos siempre en relación con la Universidad.

De la investigación realizada lo que he podido encontrar es lo siguiente:

1) En el año 1952 se efectuó un seminario de siete meses de duración, con sesiones los sábados, sobre Husserl. Era dirigido por Ligia Herrera —profesora de la antigua Facultad de Filosofía y Letras— especialmente para egresados de esa Facultad.

2) La introductora de Husserl en esa misma facultad, en las cátedras de Historia de la Filosofía y de Epistemología, lo fue L. Herrera. En uno de los textos, elaborados en parte por los mismos discípulos, aparecen las páginas 49 a 53 del texto de cuarto año dedicadas a Husserl (1).

3) En la *Antología* (2) preparada para los alumnos de Estudios Generales de la Facultad Central de Ciencias y Letras, en las páginas finales trae un *Apéndice* sobre *Principios formales del método fenomenológico*. *El análisis trascendental como análisis eidético*, tomado de *Meditaciones Cartesianas*.

4) En sus escritos en la Revista de Filosofía hay varias referencias a Husserl hechas por Teodoro Olarte, Director del Departamento de Filosofía (3). En una ocasión escribe: "El método fenomenológico —el de Husserl—, inventado para ver con máxima claridad las cosas, nos ha resultado ciego para ver las cosas que son las más importantes porque no son 'superficiales'". Y en general mantiene la tesis de la esterilidad del método fenomenológico usado con exclusividad.

5) En la Revista de la Universidad (4) se publica el texto de la conferencia dictada por Constantino Láscaris C. sobre "Husserl y la Fenomenología". Se trata de una exposición de conjunto. Como conclusión dice: "Husserl es uno de esos filósofos... que realmente han aportado algo... ha aportado un algo extraordinariamente valioso, que ha sido el dar medios para un filosofar más sereno, más ecuánime, más objetivo". C. Láscaris es Director de la Cátedra de Fundamentos de Filosofía de los Estudios Generales.

-
- (1) HERRERA MATA, LIGIA, *Historia de la Filosofía, Tercer Curso*. Polígrafos de la Librería Universal. /s.f.e./ 78 págs.
 - (2) LASCARIS COMNENO, CONSTANTINO, *Antología*. Depart. de publicaciones, San José, Costa Rica, 1957. Págs. 75-78. Idem, textos breves de Husserl, págs. 51 y 59.
 - (3) Rev. de Filos. de la Univ. de C. R., I, 1, p. 76; I, 2, p. 146.
 - (4) Rev. de la Univ. de C. R., 16 (I, 1958), págs. 5-20.

6) En la Revista de Filosofía (5) vieron por vez primera la letra impresa dos cartas de Dilthey y la respuesta de Husserl a la primera de ellas (6). En la carta que inicia la serie, Dilthey rechaza la crítica que le hace Husserl de que su historicismo lleve al escepticismo. Con gran aprensión ha creído que el artículo publicado en Logos por Husserl ha sido dirigido contra él. Por ello le expone con amplitud su punto de vista para que todo quede claro.

Husserl le contesta diciéndole que su artículo no iba dirigido contra él, y le promete escribir una nota aclaratoria (que, por cierto, nunca apareció). Pero además en la carta inserta sus puntos de vista para defender su posición.

Dilthey le contesta con una sentida carta agradeciendo sus explicaciones y su deseo de rectificar el malentendido, y le asegura que ha estado muy ocupado con las exposiciones de su carta con la advertencia "pero, estimado amigo, usted no sabe, y es natural, lo difícil que es, incluso después de ellas, penetrar en un mundo de pensamientos tan distintos".

La publicación de estos inéditos estimuló grandemente el ambiente filosófico nacional (7).

7) En la Revista de Filosofía (8), en una cita, Jorge Volio Jiménez, Decano de la antigua Facultad de Filosofía y Letras, sostiene que la reacción contemporánea antikantiana está condenada al fracaso. Y entre los autores que cita pone a Husserl "En el orden de la inteligencia, la Fenomenología de Husserl, en oposición a la trascendentalidad de Kant, busca reintegrar la actividad especulativa en el objeto".

8) La Cátedra de Fundamentos de Filosofía del Departamento de Estudios Generales en el curso de 1958 sobre teoría de los Métodos del Pensamiento, se ocupó largamente de Husserl y la Fenomenología. Lo mismo en el presente año —en el primer bimestre— al desarrollar la parte de los métodos actuales se trató sobre la importancia de Husserl como sistematizador del método fenomenológico. En el texto (9) de esa Cátedra, de la página 17 a la 24 se trata sobre el método fenomenológico (10).

* * *

(5) Rev. de Filos. de la Univ. de C. R., I, 2, págs. 101-124.

(6) Edición, Introducción y Notas por Walter Biemel. Traducción de las cartas de Dilthey, de la Introducción y de las Notas por Ernesto José Wender; traducción de la carta de Husserl por Julio Heise. Los dos últimos, profesores de la Universidad de Costa Rica.

(7) AGUILAR MACHADO, ALEJANDRO, *Del profesor Alejandro Aguilar Machado al Doctor Constantino Láscaris Comneno*. Brecha, II, 5 (San José, Costa Rica, I, 1958), 11, 12. "Quiero hacer de su conocimiento mi entusiasmo por la extraordinaria polémica entre Dilthey y Husserl". "Note Ud. con cuánta vehemencia insiste Dilthey en su primera intervención, en que su punto de vista no conduce al escepticismo. No había encontrado antes, al registrar los diferentes escritos del maestro, tan categórica declaración".

(8) Rev. de Filos. de la Univ. de C. R., I, 3, p. 275. /probablemente hacia 1940/.

(9) LASCARIS COMNENO, CONSTANTINO, *Concepto de Filosofía y Teoría de los Métodos del Pensamiento*. Ed. Universitaria, San José, C. R., 1959, 60 págs.

(10) En relación con el método fenomenológico ha tenido especial influencia en este último tiempo en el país la obra de I. M. BOCHENSKI *Los Métodos actuales del Pensamiento*, Ed. Rialp, 1957, trad. de R. Drudis Baldrich.

Se ha considerado a la fenomenología como sistema y como método. Como sistema se le ha dado apenas alguna importancia en las lecciones de historia de la filosofía. Fuera de eso, no ha tenido importancia.

En cuanto al método, se considera a la fenomenología como el método principal de la filosofía actual y se le estudia con bastante intensidad (11). Sin embargo, aquí se presentan divergencias:

Algunos, por resabio escolástico en el sentido de mantener la integridad y valor de las esencias, aprueban el método (Herrera, Brenes). Otros, simplemente porque lo consideran beneficioso (Láscaris). Pero consideran que el uso exclusivo del mismo limita casi totalmente la investigación filosófica (Olarte).

Husserl tardó en ser estudiado y divulgado en Costa Rica. Pero en los últimos años, a consecuencia de la intensiva especialización de los estudios filosóficos en la Universidad, y al desarrollo de la investigación, ha venido a ser objeto de amplio estudio, lo cual ha servido, como suele suceder con este pensador, para una neta distinción entre el diletantismo y la dedicación seria.

(11) Especialmente en relación con el existencialismo. Se han dictado además conferencias sobre el método. Por ejemplo: *Fenomenología y Filosofía*, C. Gutiérrez, Director del Departamento de Estudios Generales.