

Luis Camacho

# La vulnerabilidad como concepto clave en ética del desarrollo<sup>1</sup>

**Abstract:** *Goulet's notion of vulnerability in his pioneer work The Cruel Choice (1971) is still useful both in explaining the nature of socio-economic underdevelopment and the relations between industrialized and developing notions. In the analysis of such an idea, we also point out some problems in the interpretation of ethical norms defended by Goulet.*

**Key words:** *Vulnerability. Underdevelopment. Ethical norms.*

**Resumen:** *la noción de vulnerabilidad empleada por Goulet en su obra pionera The Cruel Choice (1971) es todavía útil en la explicación tanto de la naturaleza del subdesarrollo socio-económico como de las relaciones entre naciones industrializadas y subdesarrolladas. Al analizar esta idea, señalamos algunos problemas con la interpretación de algunas normas éticas defendidas por Goulet.*

**Palabras clave:** *Vulnerabilidad. Subdesarrollo. Normas éticas.*

Denis Goulet escribió *The Cruel Choice: A New Concept in the Theory of Development* in 1971<sup>2</sup>, su primer libro en inglés después de que apareciera su tesis de doctorado titulada *La ética del desarrollo*, primero en español en 1965<sup>3</sup> y al año siguiente en portugués. Desde entonces la expresión *ética del desarrollo* se ha hecho

común, especialmente después de la fundación de la Asociación Internacional de Ética del Desarrollo (IDEA) en Costa Rica en 1987. La gran asistencia al reciente VI Congreso Internacional de la asociación, celebrado en julio de 2006 en la Universidad Makerere de Uganda y al VII Congreso Internacional, que tuvo lugar en Valencia, España, en diciembre 2009, muestra el interés que aún suscita el tema.<sup>4</sup>

En los años posteriores a la publicación de *The Cruel Choice* muchas cosas han cambiado y es natural que varias secciones del libro tengan interés más bien histórico ahora, en particular cuando la Guerra Fría es el trasfondo de enunciados y evaluaciones. Algunos temas nuevos ocupan en nuestros días el primer plano, entre ellos la globalización, los nuevos superpoderes emergentes, el fundamentalismo de diverso cuño, los emigrantes indocumentados, los cambios demográficos, etc. También son nuevas muchas de nuestras preocupaciones actuales: terrorismo e inseguridad ciudadana, calentamiento global, choque de culturas, grandes desastres naturales

Algunas de las principales ideas del libro, sin embargo, han mostrado una notable vigencia más allá de las expectativas normales. En el mundo posterior al 11 de setiembre 2001 muchas ideas de esta obra resuenan con una urgencia difícil de imaginar cuando apareció. El libro fue escrito dos años antes de otro 11 de setiembre, la fecha en 1973 del golpe de estado de Pinochet contra el régimen de Allende en Chile, elegido democráticamente. Poca gente en América Latina (y menos aún afuera) recuerdan ese primer 11

de setiembre, pero dicho evento y otros miles son relevantes para el tipo de análisis que se aplica en esta obra, donde encontramos una descripción vívida de las contradicciones en sociedades que luchan por mejorar sus condiciones en medio de circunstancias adversas y sin saber exactamente hacia dónde se dirigen.

Como preludeo, conviene señalar que Goulet concibe la ética del desarrollo como un intento por influenciar eventos sobre los que no tenemos poder.<sup>5</sup> Puesto que la ética así concebida es ante todo el recurso de quienes carecen de poder político, es comprensible que se haya empezado a hablar de ética del desarrollo mucho después de que se iniciaran los proyectos de cambio social que transformaron la vida cotidiana de la mayoría de los pueblos después de la II Guerra Mundial, incluyendo aquéllos que se independizaron de varios países colonizadores europeos en la década de los cincuenta. Casi todos los países del mundo experimentaron grandes cambios en un periodo que empieza con la I Guerra y se prolonga con la independencia y primeros años de vida independiente de gran número de naciones africanas y asiáticas después de la II Guerra. En formas variadas, uno encuentra grandes expectativas de mejoramiento de las condiciones de vida tanto en los países que se estaban reponiendo de la destrucción de la guerra como en los que se veían abocados a una vida nueva como naciones independientes, y en aquellos que se beneficiaron económicamente con la reconstrucción de Europa, como fue el caso de América Latina.

Sin embargo, el sacrificio que se impuso a los pueblos con estos cambios no siempre significó una mejoría de las condiciones de grandes sectores de la población; con frecuencia el sacrificio fue impuesto, arbitrario y repartido en forma desigual entre los grupos. Aunque ésta es la época en que tienen lugar algunos procesos que costaron la vida a millones de personas, tales como la colectivización en la Unión Soviética, el Gran Salto Adelante y la Revolución Cultural en China, Goulet no se fija en ellos sino más bien en cambios menos conocidos y estudiados, tal vez por ser menos dramáticos.

Se afirma en el libro que quienes tienen poder deben responder ante la ética (una afirmación que requiere un análisis cuidadoso), y

que esta exigencia a su vez es el poder ético de quienes carecen de poder político. El asunto central es, por consiguiente, cómo conseguir que las normativas morales influyan en las decisiones de quienes tienen el poder.<sup>6</sup> Aunque Goulet no contempla esta posibilidad, es de esperar que las discusiones sobre la ética de los procesos de cambio social sirvan para evitar conmociones sociales como las indicadas arriba.

Es de notar el subtítulo de la obra, *Un nuevo concepto en la teoría del desarrollo*. Cuando apareció el libro que comentamos ya habían transcurrido algunos años desde la aparición de la obra clásica del desarrollo como crecimiento económico, *Stages of Economic Growth* de W. W. Rostow (1960)<sup>7</sup>. A su vez, esta obra de Rostow también tiene un subtítulo muy ilustrativo, *A Non-Communist Manifesto*. Ni en la teoría comunista en boga ni en la versión que se presenta como opuesta y alternativa, la de Rostow, ocupa la ética un papel central. En la primera la ética es parte de la superestructura y se supone que varía con cambios en la infraestructura. En Rostow el disparador del paso de la sociedad tradicional a la etapa del despegue es la ciencia, que permite el aumento de la productividad mediante las aplicaciones tecnológicas. Goulet es consciente, por tanto, de que darle un papel central a la ética en el análisis y promoción del desarrollo es una idea nueva.

## 1. Las ideas fundamentales

Las principales ideas en las que queremos centrarnos están claramente expuestas en el Prefacio del libro comentado. Fijan el marco para la discusión en el resto del libro así como para la ética del desarrollo en los años por venir, y parecen ser tan interesantes en nuestros días como cuando fueron escritas. El paso del tiempo les da nuevas aplicaciones en vez de hacerlas obsoletas. Al mismo tiempo, un análisis detallado de las implicaciones de algunas afirmaciones es aún posible y conveniente; quizá se puedan obtener algunas conclusiones válidas y aplicables ahora.

Tres son las principales ideas que encontramos particularmente relevantes para nuestra época:

- 1.1 Para todas las sociedades los asuntos más importantes son de carácter ético. La principal división entre países avanzados y en desarrollo es económica y política, pero las cuestiones éticas son similares para ambos grupos.
- 1.2 Los dos conceptos teóricos que se usan en el análisis ético del desarrollo son *vulnerabilidad* y *racionalidad de la existencia*.
- 1.3 La vulnerabilidad se define como carencia de control de la víctima sobre las fuerzas que la afectan.

En particular, los pobres experimentan el subdesarrollo como vulnerabilidad.<sup>8</sup> Puesto que Goulet define su método como fenomenológico<sup>9</sup> la ética del desarrollo se convierte en una exploración en las profundidades de la vulnerabilidad, en la que a su vez se combinan la descripción de las condiciones reales con intentos de usar valores normativos para tratar de superar una situación que se considera inaceptable. De este modo la ética del desarrollo se convierte en la otra cara de la moneda, en el lado opuesto al de programas y proyectos oficiales. Estos generan víctimas, que a su vez intentan defenderse. En la concepción de Goulet, su trabajo teórico y práctico trata de recoger las voces de dichas víctimas.

## 2. Enunciados que se toman como premisas

En lo que sigue queremos asumir estas afirmaciones como premisas en una discusión libre. Algunas consecuencias son obvias sin más, otras necesitan aclaraciones:

- 2.1 ***La ética es común y básica para la experiencia de ser humano.*** Desde la perspectiva de las cosas que verdaderamente importan, la diferencia entre desarrollo y subdesarrollo es solo temporal y circunstancial. Dos

observaciones vienen a la mente en este respecto:

- a) Los seres humanos en tipos diferentes de sociedad pueden enfrentar problemas similares. Una razón es la universalidad de necesidades y respuestas: puesto que todos los humanos tienen en común algunas necesidades básicas sin las cuales la vida humana se vuelve imposible, todas las culturas comparten algunas características universales por más que difieran en su apariencia externa. Al mismo tiempo, ni las culturas ni los países permanecen idénticos a través del tiempo: países pobres pueden experimentar mejorías en su situación mientras los habitantes de naciones industrializadas con frecuencia son víctimas de desempleo, crisis económicas y desastres tanto naturales como sociales. Los dos tipos de sociedad se mueven en direcciones diferentes, pero con frecuencia se encuentran y coinciden.
- b) Ni los países ni las regiones son homogéneos: en países pobres hay áreas menos pobres mientras en países ricos hay zonas menos prósperas que otras. Dicho de otro modo, hay desarrollo en el subdesarrollo y viceversa.

- 2.2 ***La ética es una noción de muchas caras y con densidad.*** La ética tiene que ver con decisiones libres, deberes y obligaciones, virtudes y valores. Consiguientemente, si vemos el desarrollo como un ámbito de problemas éticos entonces esos aspectos englobados en la ética tienen efectos causales en el resultado de planes y programas. Podemos distinguir dos versiones de esta tesis:

- a) La versión fuerte afirma que el desarrollo es el resultado de un enfoque ético particular, y en este sentido la ética nos guía del subdesarrollo al desarrollo. En otros tiempos la cita obligada era a la obra de Max Weber *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, pero posteriormente se habló de la ética budista

en conexión con los famosos tigres asiáticos, y en general cada vez que un país o región tienen éxito en la industrialización habrá alguien que trate de conectar su moralidad con la productividad.

- b) La versión débil asigna un papel prominente a la ética tanto en la gobernabilidad de los países desarrollados como en la lucha de países pobres por superar su situación, aunque también admite que hay otros factores causales.

Goulet trata el papel de la ética en procesos de desarrollo en el Apéndice II de *The Cruel Choice*, con el sugestivo título *Ética del Poder y Poder de la Ética*. El principio inicial es la conexión entre participación y poder:

sin participación en las decisiones no hay poder para influir en sus consecuencias

Digamos algo sobre este enunciado que se formula como principio moral y que, por tanto, no debería tener excepciones según la concepción habitual de que los principios son universalmente válidos y abstractos, mientras las normas son particulares y concretas.

Primero, a pesar del carácter básico que se le da, no podemos deducir de este enunciado una obligación moral universal según la cual deba haber participación en todas las decisiones que nos afectan. Hay excepciones evidentes al principio que se asume como punto de partida, de las cuales la más obvia tiene que ver con nuestra propia existencia: los seres humanos no tenemos ninguna participación en la decisión que nos trajo a este mundo, y sin embargo tenemos algún poder para influir en el resultado de esa decisión tomada por otros. Más aún: no hay modo alguno en el que podamos afectar la decisión que nos trajo a la existencia, a pesar de lo que digan las películas de viajes en el tiempo que estuvieron de moda hace algunos años. La imposibilidad es más que física: para afectar la decisión que nos permitiría llegar a existir tendríamos que existir ya, con lo que caeríamos en contradicción o en una serie infinita.

Otra situación en la que las consecuencias se sufren o disfrutan sin simetría en la decisión (aunque la relación sea simétrica) es bien conocida de

todos: si un amigo o amiga, novio o novia, esposo o esposa, decide terminar la relación, la otra parte no puede exigir participación en el proceso de toma de decisiones.<sup>10</sup> Si el amigo de uno decide que ya no quiere serlo más, no podemos impedir su decisión exigiendo participar en ella. Esta falta de simetría en decisiones se encuentra también en otros ámbitos de la sociedad, en particular cuando hay jerarquía de autoridad, como en la relación entre padres e hijos, jueces y enjuiciados, etc. En todos estos casos una parte carece del poder para afectar las decisiones, y sin embargo no hay base moral o legal para exigir participación. Tomar la decisión sobre la culpabilidad o no de un acusado, por ejemplo, no es el resultado de un proceso de negociación con éste. Debido a estas excepciones, básicas a la condición humana, no podemos pasar del enunciado fáctico:

sin participación en las decisiones no hay poder para influir en sus resultados

al siguiente principio moral universal:

la gente debería tener participación en todas las decisiones que la afectan

debido a que el enunciado fáctico no es universalmente verdadero. Puesto que el *deber ser* implica el *poder ser*, y la *necesidad* implica la *posibilidad*, no se puede hablar de un deber ser universal allí donde no siempre hay posibilidad lógica o física.

A pesar de estas restricciones, un aumento en la participación siempre que sea posible es una condición para el mejoramiento de la vida humana, y a través de la historia podemos ver los esfuerzos de pueblos diferentes en distintas y variadas ocasiones tratando de asegurarse participación en decisiones políticas, económicas y sociales. Al contrario, también la historia nos enseña los esfuerzos de los poderosos por negar dicha participación, aduciendo entre otras razones los supuestos males que se seguirían. El ámbito de la posibilidad se ha ampliado con la imaginación creadora de quienes se han negado a asumir que ciertas formas de participación eran imposibles. Con las limitaciones expuestas, del

enunciado inicial se puede formular la consigna *política*

ninguna decisión sin participación

que se parece a otras famosas, como la de "no taxation without representation". A diferencia de los principios éticos y de las leyes y normas jurídicas, las consignas políticas no suelen caracterizarse por su precisión.

Casi al final de *The Cruel Choice* Goulet nos asegura que el poder sin legitimidad en definitiva debe perecer.<sup>11</sup> Podemos sentirnos tentados a ver este enunciado como una descripción. Hay diferentes maneras de conferir legitimidad al poder, y sería difícil encontrar algún gobernante que considere ilegítimo su poder.<sup>12</sup> Pero si el enunciado resulta interesante en la ética es porque nos permite cuestionar regímenes políticos particulares al negarles legitimidad, no porque haya regímenes que se consideran ilegítimos a sí mismos y propongan su propia eliminación. No se trata de contemplar pasivamente regímenes ilegítimos, sino más bien estamos en presencia de una propuesta para una tarea importante, la de calificar de ilegítimos por razones éticas algunos regímenes políticos. La denuncia es así uno de los principales aspectos del poder de la ética.

**2.3 La ética es influyente en formas diferentes.** En la formulación y solución de temas de naturaleza diferente a la ética-políticos, tecnológicos, económicos- influyen los enfoques éticos de quienes las llevan a cabo. De allí surge el método conocido como Triángulo de Goulet, formulado teóricamente ya en *The Cruel Choice* y en forma gráfica en *Ética del Desarrollo* de 1999<sup>13</sup>, cuyos ángulos son el diagnóstico de problemas, la política que orienta la solución, y los valores detrás de todo el proceso. En forma simplificada, el Triángulo contempla tres variables: *problemas, soluciones, valores*. En cualquier situación podemos empezar por uno de los ángulos para esclarecer los otros.

La explicitación de los valores hace que la ética del desarrollo como una disciplina y la vida de sus practicantes, de los que Denis Goulet es un

ejemplo, sean intentos por influenciar decisiones relacionadas con el desarrollo usando vías de acción fuera de los canales del poder. La normatividad entra en el proceso mediante los valores: si se empieza por ellos, problemas y soluciones surgen como consecuencia lógica de una visión explícita. Si lo que tenemos son problemas y soluciones, la búsqueda de los valores nos permite entender la selección del problema y el origen de la solución, pero los valores a su vez nos permiten evaluar la situación.

Aquí surge el problema de saber si es posible actuar sin ética, o si el problema es el choque entre diferentes concepciones éticas. Una manera de resolver la cuestión es usar valores normativos en forma refleja: sólo los valores correctos son normativos, y por tanto solo la ética correcta se puede llamar ética. Quienes consideran moralmente justificadas decisiones nocivas o perjudiciales, no pueden así acogerse al manto protector de la ética.

### 3. Hechos que se añaden a las premisas

Las premisas teóricas que hemos venido considerando hasta ahora se combinan con algunos hechos para abrir perspectivas a la acción y reflexión. Ahora fijémonos en los siguientes hechos:

- 3.1) En el mundo posterior al 11 de setiembre 2001, y después de los atentados terroristas en variados países, hay una sensación de vulnerabilidad generalizada quizá nunca antes experimentada. La utilización de tácticas terroristas por parte de grupos con propósitos muy diferentes no es nada nuevo, pero sí lo es la dimensión de los ataques en años recientes.
- 3.2) Como si esto fuera poco, hay numerosos países donde la tasa de homicidios es tan alta que la seguridad ciudadana es solo un deseo.
- 3.3) Las amenazas al ambiente son otro motivo que incrementa la sensación de vulnerabilidad. En esta categoría de problemas el

calentamiento global destaca por englobar toda una amplia gama de consecuencias desastrosas y por su urgencia. El cambio climático y sus consecuencias es ya una realidad cotidiana en varias partes del planeta, como por ejemplo algunas islas pequeñas del Pacífico.

- 3.4) Desastres naturales de magnitud previamente desconocida que han tenido lugar recientemente nos han dejado la sensación de que grandes catástrofes pueden ocurrir en cualquier momento y en cualquier parte. Los adjetivos para describir eventos como el tsunami en Asia en diciembre del 2004 y el huracán Katrina en 2005 dejan claro que se trata de calamidades para las cuales no se conocían antecedentes.
- 3.5) A los desastres naturales se suman los sociales. Son tantas las masacres, guerras civiles y otras calamidades de este tipo que la historia reciente da la impresión de una serie ininterrumpida de violencia.
- 3.6) La violencia callejera atribuida ante todo a pandillas organizadas internacionalmente se ha convertido en un problema cotidiano para gran número de personas, generalmente las más pobres. En algunos países como varios de Centroamérica esta situación se enfoca a veces con terminología de guerra abierta.

Todo lo anterior ha aumentado la sensación de vulnerabilidad, y algunos de los hechos mencionados afectan más a los países industrializados que a los pobres.

Al mismo tiempo las expectativas individuales han cambiado en correspondencia con lo anterior. Antes deseábamos que nos ocurrieran cosas buenas; ahora nos contentamos con que no nos ocurran cosas terribles. De un modo semejante, hemos pasado de considerar el futuro como una colección de posibilidades y oportunidades para verlo más bien con ojos de incertidumbre y temor. Atrapados entre la nostalgia por un pasado considerado mejor que el presente, y el temor de lo que nos podría ocurrir en el futuro, no pensamos de los días por venir como un panorama de posibilidades, sino como un conjunto de amenazas y peligros.

Goulet ofrece otra explicación del cambio en nuestra concepción del futuro. Siempre en el pasado-nos dice- "(...) prevaleció un optimismo general en cuanto a la habilidad de los menos favorecidos para alcanzar en algún momento futuro las ventajas temporales" (de otros).<sup>14</sup> Pero el capitalismo empujó a las economías industriales y a los no industriales hacia caminos divergentes, privando así a los habitantes de la primera categoría de países de la visión de futuro como una colección de posibilidades para el mejoramiento de la condición personal. Esto es particularmente verdadero en el caso del colonialismo. Los poderes coloniales cambiaron la estructura económica de las sociedades colonizadas, de modo que saliera favorecido el socio fuerte. Goulet hace el señalamiento general,<sup>15</sup> y he mostrado en un libro reciente los datos que lo prueban,<sup>16</sup> de los 36 países en los últimos puestos en la clasificación de desarrollo humano en el Informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 32 son países africanos que fueron colonias de unos pocos países europeos hasta hace poco.<sup>17</sup> No parece casualidad que los países más pobres del mundo en este momento hayan sido hasta hace poco colonias del Reino Unido, Francia, Bélgica y Portugal. El proceso que dejó los países de colonización tardía en un estado de gran vulnerabilidad política y social ha sido descrito en detalle, entre otros, por John Rapley en su obra *Understanding Development*.<sup>18</sup>

#### 4. De la vulnerabilidad personal a la de sistemas

En los años posteriores a *The Cruel Choice* se ha dado una modificación notable en el significado del término *vulnerabilidad*. En una rápida inspección de las primeras páginas encontradas en una exploración de la red encontramos que la mayoría de las que aparecen primero se refieren a otro tipo de vulnerabilidad, la de los sistemas informáticos. Aunque en último término también afecta a individuos, aquí la vulnerabilidad se predica de programas y sistemas que son producto de la actividad humana, e involucra los siguientes aspectos:

- 4.1) La susceptibilidad de un programa o sistema al daño físico.
- 4.2) El grado en que los cambios pueden dañar el sistema. Los cambios pueden ser graduales o súbitos, intencionales o no.
- 4.3) La debilidad de un sistema, que puede ser explotada para el beneficio de otros. Algunos programas de cómputo, por ejemplo, son más vulnerables a los ataques de virus.

Este cambio en el significado es muy revelador, no solo porque es nuevo sino también porque es muy frecuente. Ahora la preocupación se ha desplazado de personas hacia cosas. Pero podemos regresar a las personas con una visión más rica de la vulnerabilidad, resultante de una aplicación analógica de lo que se dice en informática. *Vulnerabilidad* va unida a *debilidad*, tanto en sistemas y programas como en personas.<sup>19</sup> Así, el grado de vulnerabilidad está determinado por el de debilidad, y si pasamos de sistemas a personas encontramos grupos particulares de gente en situación de debilidad. Tal es el caso de niños, ancianos, indígenas, enfermos, desempleados, indocumentados, indigentes y pobres. Todos ellos tienen menos opciones ante el cambio y su situación es menos flexible.

## 5. La vulnerabilidad de los poderosos: una argumentación difícil de seguir

No hay ninguna dificultad en seguir la descripción que hace Goulet del subdesarrollo en términos de vulnerabilidad. Más difícil es entender en qué sentido habla de la vulnerabilidad de los poderosos, tema al que dedica una sección que va de la página 51 a la 59 en *The Cruel Choice*. Dado que la argumentación es complicada, la exponemos como una serie de enunciados de los cuales algunos son conclusiones parciales:

- 5.1) En sus tratos con socios más débiles las naciones desarrolladas también son vulnerables.
- 5.2) Esta vulnerabilidad radica en el peligro de que los países subdesarrollados no les perdonen su superioridad material, militar y tecnológica.

- 5.3) Se puede extrapolar a contextos institucionales un concepto derivado de las operaciones entre grupos y de los intercambios personales.
- 5.4) Esta extrapolación es posible porque en nuestros días ya no hay distinción entre psicología y filosofía social, entre procesos psíquicos y la función del individuo en el estado, entre problemas psicológicos y problemas políticos (idea tomada de Herbert Marcuse y considerada correcta por Goulet)<sup>20</sup>.
- 5.5) De ahí que tengamos que observar cómo funciona la vulnerabilidad en las relaciones entre grupos pequeños.
- 5.6) Aunque los fenómenos interpersonales no son necesariamente espejo de lo que ocurre en la realidad social, no podemos ignorar la rapidez con que la tecnología ha aumentado la interdependencia humana en cada nivel, que a su vez aumenta la proximidad. De ahí surge la extrapolación de la que se habla en (5.3).
- 5.7) La pregunta fundamental es entonces la siguiente: ¿se basan los encuentros entre personas o entre grupos en la reciprocidad o en la dominación?
- 5.8) La reciprocidad es necesaria para la estima. La búsqueda de estima es política (independencia), cultural (identidad), personal (oposición) y terapéutica (violencia revolucionaria).
- 5.9) La reciprocidad es la única forma de obtener una relación que no sea manipulativa.
- 5.10) Sin reciprocidad no hay desarrollo genuino.

Varias observaciones surgen al examinar la argumentación. En primer lugar, la vulnerabilidad de personas y naciones con poder sobre otros es algo que podemos constatar todos los días. Puesto que Goulet define la vulnerabilidad como la falta de control sobre decisiones que afectan a uno, es fácil ver que ninguna nación ni individuo tiene un poder tal como para influenciar eficazmente todas las decisiones que lo afecten. Si en vez de decisiones pensamos en eventos de todo tipo, es aún más obvio: todos sin excepción, desarrollados o no, estamos expuestos a eventos sobre los que no tenemos control, sobre todo los desastres

naturales. Ciertamente éstos afectan más a los pobres que a los ricos, pero más allá de ciertos límites ya no habría diferencia: si se aproxima un meteoro de gran tamaño que amenaza con chocar contra la Tierra, la amenaza nos afecta a todos sin excepción.

En segundo lugar, si los poderosos son vulnerables no lo son de la misma manera y en los mismos aspectos en que lo son los países y personas pobres. Si fueran vulnerables en el mismo sentido entonces no tiene sentido definir el subdesarrollo como vulnerabilidad. Al afirmar la vulnerabilidad de los poderosos estamos hablando de otros tipos de vulnerabilidad.

En tercer lugar, no es necesario aceptar como verdadero lo dicho por Marcuse para poder hablar de la vulnerabilidad de los poderosos. Marcuse afirma que no hay ahora distinción entre lo privado y lo público y de aquí se desprendería que lo que ocurre en el ámbito de las relaciones personales es lo mismo que ocurre en el de las relaciones entre grupos o naciones. Pero no hace falta aceptar semejante identificación, pues bastaría con sostener que hay analogías entre un ámbito y el otro.

Finalmente, el asunto se puede plantear en otros términos: ¿están seguros en su desarrollo los países desarrollados mientras existen países subdesarrollados? Si la respuesta es negativa, entonces es obvio que resulta conveniente para los desarrollados y poderosos superar la brecha entre ellos y los pobres. En términos semejantes planteó David Hume el problema de las relaciones entre países ricos y pobres.<sup>21</sup> En la reconstrucción que hace W. W. Rostow del pensamiento económico de Hume, las siguientes son las ideas rechazadas por el filósofo:<sup>22</sup>

- a) La virtud exige austeridad y pobreza, mientras la corrupción y la decadencia resultan del lujo y la riqueza;
- b) Recibir y retener el oro, resultado de un supe-rávit en el comercio, garantiza la fuerza y la ventaja de las naciones ricas;
- c) La mejoría económica de los países pobres sólo podría darse a costa de los países ricos.

Contra cada una de estas ideas responde Hume:

- a') La riqueza es amiga de la virtud;
- b') La demostración de la posibilidad del crecimiento económico pone en acción el fermento del comercio, la industria y las artes dentro de cada nación y entre ellas, y para provecho similar en todas;
- c') Las naciones pobres tienen la capacidad de alcanzar a las ricas porque durante el periodo de transición tienen la ventaja de salarios menores.

Si avanzamos más allá de lo dicho por Hume, y consideramos deseable que los países pobres alcancen a los ricos en condiciones materiales e indeseable que la brecha entre unos y otros aumente, entonces la distinción entre desarrollo y subdesarrollo es el origen de la vulnerabilidad de unos y otros. A largo plazo tal distinción es insostenible. Riesgos, amenazas y peligros acechan a quienes están a ambos lados de la brecha.

Con esta argumentación se vuelve innecesario recurrir a la identificación entre lo público y lo privado, o a una analogía entre ambos ámbitos, como fundamento para hablar de la vulnerabilidad de los poderosos. De esta manera, si podemos mostrar que la vulnerabilidad afecta de diferente manera a países subdesarrollados y desarrollados, entonces la idea original de Goulet sigue siendo válida aunque cambien las razones en que se apoya.

## Notas

1. Este artículo es un primer resultado del proyecto de investigación 743-A6-185 "Características de la ética del desarrollo".
2. La edición original de 1971 es en *Atheneum*. La edición más frecuentemente citada es la de University Press of America (Boston y Londres) de 1985.
3. En la Presentación del reciente libro de Goulet también titulado *Ética del Desarrollo* (Madrid: IEPALA, 1999), leemos "En enero de 1965 (...) editamos la tesis doctoral de Denis Goulet bajo el título "Ética del Desarrollo"(p.11).
4. Uganda tiene un Ministro de Ética, quien inauguró el congreso y participó luego con una ponencia. A juzgar por sus palabras en esta última, parte importante de su misión es luchar contra



las influencias que se consideran importadas de afuera- como el homosexualismo.

5. *The Cruel Choice*, Appendix II.
6. *Ibid*, p.335.
7. Este libro inspiró todas las políticas de desarrollo en países capitalistas a partir de su publicación.
8. *Ibid*, p.38
9. *Ética del desarrollo* (1999), p.18
10. Pero la simetría sí funciona en el inicio de la relación. Si alguien decide ser amigo o amiga, novio o novia de otra persona, por ejemplo, no lo será mientras la otra persona no acepte tal decisión.
11. *The Cruel Choice*, página 341.
12. Sin embargo, los acontecimientos previos a la desaparición de la República Democrática Alemana y de la Unión Soviética parecen ser el reconocimiento público de la falta de legitimidad.

13. *Ética del desarrollo*, página 29.
14. *The Cruel Choice*, página 39.
15. *The Cruel Choice*, página 40 y siguientes.
16. Luis Camacho *Tecnología para el Desarrollo Humano*, pp.30-31.
17. Los datos están tomados del *UNDP Human Development Report 2004* (Nueva York: Oxford University Press, 2004).
18. *Understanding Development*, pp.11-12,15,19,23-26,31,44-45.
19. *The Cruel Choice*, p.38.
20. *Eros and Civilization*, p. xvii
21. Interesa al respecto el volumen III de *Philosophical Works*, p.238s.
22. Rostow *Rich Countries and Poor Countries*, p.51